



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

65078, м. Одеса, вул. Гайдара, 24а

тел. (0482) 49 26 14 факс 49 26 08, E-mail: inbox@oda.court.gov.ua

24 січня 2017 року № 797/17
на № 259/39/114/02-2017 від 16.01.2017 року

Начальнику Управління захисту
економіки в Одеській області
Департаменту захисту економіки
Національної поліції України
Семенцову О.Ю.

Шановний Олексію Юрійовичу!

З повагою та розумінням ставлячись до ролі та діяльності Управління захисту економіки в Одеській області (далі-Управління) у сфері протидії корупції в регіоні, вважаю за необхідне висловити Вам свою занепокоєність ситуацією, яка склалася з дотриманням конституційних гарантій самостійності апеляційного суду Одеської області, зокрема, у зв'язку із запитом т.в.о начальника Управління, який надійшов до суду 16 січня 2017 року.

Так, без посилання на відкриття кримінального провадження або складення протоколу про адміністративне правопорушення, апеляційному суду запропоновано **надати для ознайомлення всю наявну інформацію за останні майже 2 роки про:**

- всіх звільнених і працюючих суддів та працівників апарату суду (їх декларації, розпорядження (накази) про призначення, звільнення, присяги, посередження про обмеження);
- висновки, накази проведених службових розслідувань стосовно працівників суду, а також накази керівника;
- фінансово-господарську діяльність,
що може свідчити про безпідставне втручання з боку правоохоронного органу в діяльність апеляційного суду.

Не виключаю, що виконавець проекту запиту підготовленого для т.в.о керівника Управління на підпис, не врахував існування в Україні конституційної заборони примушення робити те, що не передбачено законом та обов'язок посадових осіб органів державної влади діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Зокрема, відповідно до ч.ч.3,4 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

Погоджуючись з тим, що очолюваний Вами підрозділ Національної поліції України, є спеціально уповноваженим суб'єктом у сфері протидії корупції, оскільки це регламентовано положеннями ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції» та його діяльність регламентована Законом України «Про національну поліцію» (далі-Закон) та

«Положенням про Національну поліцію України» (далі-Положення), не можу не звернути Вашу увагу на наступне.

Статтею 2 Закону встановлено, що завданням поліції є надання поліцейських послуг у сферах: 1) забезпечення публічної безпеки і порядку; 2) охорони прав і свобод людини, а також інтересів суспільства і держави; 3) протидії злочинності; 4) надання в межах, визначених законом, послуг з допомоги особам, які з особистих, економічних, соціальних причин або внаслідок надзвичайних ситуацій потребують такої допомоги.

Пунктом 3 ч.1 ст. 23 Закону визначено, що поліцейський для виконання завдань покладених на поліцію, вживає заходів з метою виявлення кримінальних, адміністративних правопорушень, або припиняє кримінальні та адміністративні правопорушення.

Підпунктом 2 п. 6 Положення передбачено, що Національна поліція для виконання покладених на неї завдань, має право: одержувати в установленому законом порядку від державних органів та органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та їх посадових осіб, а також громадян та їх об'єднань інформацію, документи і матеріали, необхідних для виконання покладених на неї завдань.

Тобто, зазначеними нормами Закону та Положення правоохоронний орган має право збирати докази шляхом витребування інформації, яка є предметом дослідження по конкретним кримінальним провадженням та справам про адміністративні правопорушення, але в порядку регламентованому Кримінальним процесуальним Кодексом України (далі - КПК України) та Кодексом України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП).

Статтею 93 КПК України регламентовано, що збирання доказів здійснюється сторонами кримінального провадження у порядку передбаченому цим Кодексом, тобто під час проведення досудового розслідування по конкретному кримінальному провадженню.

У відповідності до вимог ст. 255 КУпАП, працівники Національної поліції України уповноважені на складання протоколів про адміністративні правопорушення пов'язані з корупцією, зокрема за статтями 172-4-172-9 КУпАП, а збирання доказів по справі відбувається в порядку ст. 251 КУпАП, тобто в межах провадження по справам про адміністративні правопорушення, що регламентовано Главою 18 Розділу IV КУпАП.

Таким чином, під час виконання Національною поліцією України покладених на неї завдань, витребування інформації, в тому числі і тої, яка зазначена у запиті, може здійснюватися у суворій відповідності до порядку визначеному КПК України та КУпАП.

З урахуванням того, що в запиті, як зазначалось вище, відсутні посилання на конкретне кримінальне провадження та конкретну справу про адміністративне правопорушення, в рамках яких підрозділ наділений повноваженнями щодо збирання доказів, підстав для задоволення запиту не вбачається.

Крім того, звертаю увагу на те, що функції головного розпорядника коштів державного бюджету України щодо фінансового забезпечення судів загальної юрисдикції покладаються на Державну судову адміністрацію України (ст.151 Закону України «Про судоустрій і статус судів»).

Відповідно до п.24 ст.4 Положення про Державну судову адміністрацію України, саме ДСА України, як головний розпорядник коштів державного бюджету України щодо фінансового забезпечення судів, здійснює внутрішній контроль за використанням бюджетних коштів і матеріальних ресурсів у судах, аналізує ефективність використання бюджетних коштів їх розпорядниками нижчого рівня та одержувачами на основі поданих ними звітів.

Таким чином аналіз та перевірка фінансово-господарської діяльності будь-якого суду України, в тому числі й апеляційного суду Одеської області віднесена до компетенції ДСА України.

Що стосується надання переліку всіх працівників апеляційного суду Одеської області та декларацій про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру суддів та працівників суду, то зазначена інформація є у вільному доступі. Зокрема, декларації суддів оприлюднені на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, а декларації працівників суду розміщені на офіційному сайті суду.

Сподіваюсь, що зазначене непорозуміння із запитом не вплине на службові стосунки між нашими установами та впевнений, що очолюване Вами Управління буде і надалі вживати дієвих заходів щодо аналізу дотримання вимог законодавства та запобігання корупційним злочинам та правопорушенням, які слугуватимуть покращенню криміногенної ситуації, як в регіоні, так в країні в цілому.

З повагою
Голова апеляційного суду
Одеської області



Г.Я. Колесніков