ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішенням зборів суддів апеляційного суду Одеської області від 02 грудня 2016 року

Засади використання автоматизованої системи документообігу суду в апеляційному суді Одеської області

у редакції від 02.12.2016р.з подальшими змінами від 12.12.2016р.,16.12.2016р., 20.12.2016р., 28.12.2016р.,25.01.2017р., 06.02.2017р., 07.03.2017р., 17.03.2017р., 22.06.2017р., 17.07.2017р., 10.10.2017р., 18.12.2017р., 15.01.2018р.

1. Загальні положення

1.1. Засади використання автоматизованої системи документообігу суду в апеляційному суді Одеської області у редакції від 02 грудня 2016 року з подальшими змінами від 12.12.2016р.,16.12.2016р., 20.12.2016р., 28.12.2016р., 25.01.2017р., 06.02.2017р., 07.03.2017р., 17.03.2017р., 22.06.2017р., 17.07.2017р., 10.10.2017р., 18.12.2017р., 15.01.2018р. (далі — Засади) за допомогою автоматизованої системи документообігу суду (далі — АСДС) визначають порядок функціонування автоматизованої системи в апеляційному суді Одеської області, урегулювання яких відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і Положення про автоматизовану систему документообігу суду (далі – Положення), в редакції затвердженою рішенням Ради суддів України №25 від 02.04.2015 року, з подальшими змінами, відноситься до повноважень зборів суддів апеляційного суду Одеської області.

2. Реєстрація справ і матеріалів

2.1. Усі справи та матеріали, що підлягають розподілу між суддями, за виключенням клопотань щодо негласних слідчих (розшукових) дій та оперативно-розшукових заходів, реєструються в день надходження, виключно в робочий час, за допомогою АСДС. В неробочий час реєструються за допомогою АСДС справи і матеріали лише у випадках передбачених законом.
2.2. Прийом та реєстрація клопотань щодо негласних слідчих (розшукових) дій та негласних розшукових заходів здійснюється відділом режимно-секретної роботи з 09:00 до 11:00 годин.

3. Розподіл справ і матеріалів

3.1. Усі зареєстровані справи та матеріали, які підлягають розгляду суддями, щоденно розподіляються, у разі їх наявності, за допомогою АСДС шляхом пакетного розподілу о 12:30, та з 16.00 до 17:30 , при скороченому робочому дні перед святом – за годину до кінця робочого дня

(в ред. рішення загальних зборів суддів від 21.10.2016р.)

3.2. Справи і матеріали, які мають скорочені терміни розгляду, у разі їх наявності, розподіляються шляхом пакетного розподілу о 11:00, 12:30, 15:00, 16:00, після 16:00 справи і матеріали розподіляються одразу після їх реєстрації.

(в ред. рішення загальних зборів суддів від 21.10.2016р.)

Справи і матеріали, зазначені в абзаці 1 п. 3.2. Засад, у виключних випадках, пов'язаних з негайним їх розглядом, можуть бути розподілені в автоматичному режимі в інший час, а ніж визначений п.п.3.1., 3.2., з обов'язковим попередженням про такі дії голови суду або одного з його заступників, або одного з секретарів судової палати про таку необхідність.
3.3. Кожний робочий день о 09:15 начальник відділу кадрової роботи та державної служби або особа, яка виконує його обов'язки (далі — керівник кадрової служби), перед початком розподілу будь-яких справ і матеріалів, надає працівникові призначеного відповідальним за розподіл усіх справ і матеріалів довідку про відсутніх на робочому місці суддів (далі — довідка відділу кадрової роботи) (додаток №2) з вказівкою підстав відсутності (відпустка, відрядження, лікарняний тощо). Одночасно зміст вказаної довідки розміщується на внутрішньому веб-сайті суду.
У разі невиходу судді на роботу з поважних причин, які будуть підтверджені документально, суддя повинен до 09:15 дня невиходу на роботу повідомити про це керівника кадрової служби.
Виникнення поважних причин, які будуть підтверджені документально, протягом робочого дня мають бути доведені суддею до відома керівника кадрової служби для складання нової довідки, яка негайно передається працівникові призначеного відповідальним за розподіл усіх справ і матеріалів та її зміст розміщується на внутрішньому веб-сайті суду.
3.4. Кожний робочий день о 17.00 начальник відділу діловодства та обліку звернень громадян або особа, яка виконує його обов'язки (далі — керівник служби діловодства), надає керівнику апарату суду довідку про перелік справ, які надійшли до суду, які з них підлягають реєстрації та розподілу (додаток №1).
Одночасно зміст вказаної довідки розміщується на внутрішньому веб-сайті суду.
3.5. Розподіл усіх справ і матеріалів, зазначених у п.п. 3.1., 3.2. Засад, здійснюється відповідальним (відповідальними) працівником (працівниками), призначеним керівником апарату суду по узгодженню з головою суду.
За відсутності працівника (працівників) розподіл вказаних справ і матеріалів здійснюється керівником апарату суду, за його відсутності – заступником керівника апарату суду або особою яка виконує його обов'язки.
Будь-який суддя (судді) має право бути присутнім під час розподілу справ і матеріалів, крім справ та матеріалів із спеціальним режимом доступу, у час визначений п.п. 3.1., 3.2. Засадами.
У разі присутності під час розподілу за допомогою АСДС справ і матеріалів судді (суддів) посадова особа, визначена у абзаці 1 п. 3.5. Засад, зобов'язана перед розподілом:
– надати для ознайомлення судді (суддям) довідку відділу кадрової роботи;
– продемонструвати судді (суддям) відповідність налаштувань АСДС довідці відділу кадрової роботи.
У разі виявлення суддею (суддями) внесення недостовірних даних в АСДС, які могли вплинути на розподіл справ та матеріалів, суддя (судді) складає відповідний акт (додаток № 3), який має бути негайно розглянутий головою суду або одним із заступників голови суду, або одним із секретарів судової палати.
До розгляду акту керівництвом суду розподіл справ і матеріалів зупиняється.
Встановлення факту складення керівником кадрової служби довідки відділу кадрової служби, яка не відповідає дійсності; внесення даних в АСДС, які не відповідають дійсності, особою, визначеною п. 3.5. Засад, працівником канцелярії суду, відповідальним за реєстрацію справ і матеріалів вважається одноразовим грубим порушенням трудових обов'язків, наслідком якого є відповідальність, встановлена розділом 11 Засад.
3.6. Результат розподілу справ між суддями оформлюється в реєстрі розподілу справ і матеріалів, який формується автоматично за допомогою АСДС. Реєстр розподілу справ і матеріалів, що були розподілені впродовж дня, роздруковується, передається керівникові апарату суду та розміщується на внутрішньому веб-сайті суду.

3.7. У разі задоволення відводу або самовідводу заміна судді здійснюється автоматизованою системою на підставі рішення про відвід (самовідвід) судді (суддів), оформленого заявою або ухвалою.

(в ред. рішення загальних зборів суддів від 21.10.2016р.)

3.8. У разі неможливості продовження розгляду справи одним із суддів – членів складу колегії (призив на військову службу, відпустка у зв'язку з вагітністю та пологами, довготривале перебування на лікарняному або довготривале перебування у відпустці, довготривале відрядження до НШСУ, а також в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може брати участь у розгляді судових справ) заміна судді, який входить до складу колегії суддів, здійснюється за рахунок резервних суддів постійно – діючої колегії автоматизованою системою на підставі розпорядження керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) на виконання службової записки судді-доповідача.

У разі неможливості провести заміну судді відповідно до абз.1 цього пункту, його заміна здійснюється в автоматичному режимі за рахунок інших суддів відповідної судової палати.

У виняткових випадках, коли тимчасова відсутність судді – члена складу колегії з причин відгулу, тимчасової непрацездатності, відпустки, зайнятості судді в іншому судовому засіданні, відрядження, участі в семінарах, перебування на навчанні без відбуття у відрядження (за наявності наказу голови суду) є перешкодою для закінчення розгляду справи в розумний строк, такі обставини можуть бути підставою для заміни відсутнього судді на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) на виконання службової записки судді – доповідача у справі із обов'язковим обґрунтуванням обставин, що зумовлюють заміну судді.

Суддя – доповідач несе персональну відповідальність за достовірність відомостей та обґрунтованість підстав, зазначених у службовій записці для заміни судді.

(п.3.8. в ред. рішення загальних зборів суддів від 07.03.2017р.)

3.9. У разі неможливості продовження розгляду справи суддею – доповідачем внаслідок:

- припинення повноважень судді;
- звільнення судді;
- переведення судді до іншого суду;
- відрядження судді для роботи в НШСУ або в інші державні органи та установи;
- тимчасового відсторонення судді від виконання обов'язків судді;
- перебування у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку;
- тимчасової непрацездатності судді, якщо нерозглянутими залишилися справи та матеріали, зазначені у п.3.2.Засад;
- виявлення очевидних помилок в налаштуваннях автоматизованої системи діловодства суду при автоматизованому розподілі справ, що призвели до порушення порядку визначення судді для розгляду справи;
- в інших передбачених законом випадках, у яких суддя не може здійснювати правосуддя,

повторний автоматизований розподіл справ здійснюється за мотивованим розпорядженням керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) з заміною всього раніше визначеного складу суду.

У разі припинення повноважень або звільнення судді і необхідності одночасного розподілу значної кількості справ розподіл таких справ для визначення судді – доповідача та складу суду здійснюється без врахування правил п.2.3.3. Положення АСДС про неможливість розподілу справ щодо конкретного судді, правил п.7.5 Засад АСДС в апеляційному суді Одеської області, щодо всіх суддів відповідної палати за штатом, окрім суддів, які тимчасово відсторонені від виконання обов'язків судді, перебувають у відпустці по догляду за дитиною до досягнення трирічного віку, відряджені для роботи в НШСУ або інші державні органи і установи, а також тих, у яких до закінчення повноважень судді залишилося два місці і менше, із дотриманням принципу поділу відповідної палати на колегії і склади суддів. З метою оперативного розподілу справ їх розподіл не обмежується часом, визначеним п.п.3.1; 3.2 Засад АСДС.

(п.3.9 доповнено третім абзацем рішенням загальних зборів суддів від 17.07.2017р.)

Перебування судді – доповідача в іншій тривалій відпустці, перебування судді – доповідача більше двох місяців на лікарняному, можуть бути підставою для повторного автоматизованого розподілу справи за мотивованим розпорядженням керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи), погодженим із секретарем судової палати, із заміною всього раніше визначеного складу суду, за наявності мотивованої заяви сторони або іншого учасника процесу з метою дотримання передбаченого законом строку розгляду справи.

Визначений строк не розповсюджується на справи щодо оскарження: ухвал, які перешкоджають подальшому провадженню у справі; рішень у справах про стягнення аліментів; рішень у справах, що виникають із трудових правовідносин; ухвал про вжиття чи скасування заходів забезпечення позову, які можуть бути передані для повторного автоматичного розподілу за наявності мотивованої заяви сторони або іншого учасника процесу за умов довготривалої, але менше двох місяців відсутності судді, з метою забезпечення розгляду справи упродовж розумного строку.

(п.3.9 в ред. рішення загальних зборів суддів від 16.12.2016р., 07.03.2017р., 10.10.2017р.)

3.10. Справи та службові записки, що передаються для здійснення повторного автоматизованого розподілу справи між суддями надаються не пізніше 16:00 при скороченому робочому дні перед святом – за годину до кінця робочого дня.

(в ред. рішення загальних зборів суддів від 21.10.2016р.)

3.10-1. У разі перебування на лікарняному, відпустці, відрядженні чи відсутності з іншої поважної причини головуючого судді, у провадженні якого перебуває справа, та надходження у вказаний період заяви, прийняття процесуального рішення за якою законом встановлено скорочені процесуальні строки (заява про забезпечення позову, скасування заходів забезпечення позову тощо), заява розподіляється іншому складу суду для розгляду. Після вирішення процесуального питання матеріали провадження приєднуються до справи, розгляд якої продовжує раніше визначений склад суду.

(в ред. рішення загальних зборів суддів від 22.06.2017р.)

3.11. З метою належної організації роботи суду з врахуванням фактичного навантаження суддя – доповідач має право звернутись про заміну судді, визначеного автоматизованою системою не

із числа суддів-членів складу постійно діючої колегії, у разі якщо відповідне визначення відбулося під час перебування судді – члена складу в відпустці, на лікарняному, у відрядженні, участі в офіційних заходах тощо, а також у разі змін у персональному складі колегії (формування нового складу).

Заміна судді здійснюється на підставі мотивованого розпорядження керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи) на виконання службової записки судді – доповідача у справі з обґрунтуванням обставин, що зумовлюють заміну судді.

Суддя – доповідач несе персональну відповідальність за достовірність відомостей та обґрунтованість підстав, зазначених у службовій записці для заміни судді.

(п.3.11 в ред. рішення загальних зборів суддів від 16.12.2016р., 07.03.2017р.)

3.12. На виконання пункту 2.3.17 Положення, з метою недопущення порушення строків розгляду справ, клопотання щодо негласних слідчих (розшукових) дій та негласних розшукових заходів розподіляються у порядку чергування. У разі виникнення різниці розподілення більш 10 клопотань на суддю який є черговим, наступні клопотання розподіляються на іншого слідчого суддю який здійснює чергування до зрівняння навантаження.

3.13. Судові справи, що надійшли із судів касаційної інстанції після скасування ухвал, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім ухвал про закриття, припинення провадження), а також ухвал, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи, передаються раніше визначеному головуючому судді (судді – доповідачу), ухвалу яких скасовано чи у провадженні яких перебувала або перебуває судова справа.

(п.3 доповнено п.3.13. рішенням зборів суддів від 07.03.2017р.)

3.14. Раніше визначеному в судовій справі судді – доповідачу передаються:

- апеляційні скарги, що надійшли до суду апеляційної інстанції після визначення судді – доповідача у цій судові справі, якщо провадження не закінчено;

- судові справи, повернуті до апеляційного суду після виконання вимог частини сьомої статті 297 ЦПК та після дооформлення;

- судові справи, що надійшли для вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз’яснення судового рішення, повернення судового збору;

- судові справи, повернуті до апеляційного суду після виконання вимог частини другої статті 359 Кримінального процесуального кодексу України, відповідно до пункту 11 Перехідних положень цього Кодексу;

- судові справи, за якими надійшли заяви (клопотання), пов’язані з виконанням судових рішень, передбачені статтями 368-373,378 ЦПК, розділом 8 КПК, статтею 304 КУАП;

- клопотання про вирішення питання, пов’язаного з виконанням вироку, у судових справах, які розглянуті даним судом;

- матеріали кримінального провадження щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, у випадку, передбаченому ч.2ст.334 КПК;

- судові справи про адміністративні правопорушення щодо особи, яка вчинила декілька адміністративних правопорушень, якщо ці справи надійшли в один день;

- апеляційні скарги на ухвали слідчих суддів, які надійшли в межах одного кримінального провадження;

- клопотання та скарги по одному кримінальному провадженню;

- апеляційні скарги, які подані в рамках однієї справи, але на різні судові рішення, якщо провадження не закінчено;

- заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

(частина 1 п.3.14 доповнена абзацом рішенням зборів суддів від 15.01.2018р.)

Відсутність на час надходження судової справи судді - доповідача з підстав, визначених у п.3.9 Засад, у випадках, передбачених цим пунктом, є підставою для визначення судді – доповідача шляхом автоматизованого розподілу справи за мотивованим розпорядженням керівника апарату суду (або уповноваженої ним особи).

(п.3 доповнено п.3.14 рішенням зборів суддів від 07.03.2017р.)

4. Розгляд справ і матеріалів стосовно неповнолітніх чи малолітніх

4.1. Кримінальні провадження або кримінальні справи, де злочини скоєні неповнолітнім чи малолітнім розглядають судді, уповноважені зборами суддів, згідно переліку (додаток № 4), з урахуванням вимог пунктів 3.1. – 3.6. Порядку.
4.2. У разі уповноваження інших суддів здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх чи малолітніх, не розглянуті справи розглядають раніше визначені судді.

5. Слідчі судді

5.1. Слідчі судді, які здійснюють повноваження з судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, передбаченому процесуальним законом призначаються наказом голови суду, або у разі його відсутності особою, яка виконує його обов’язки.
5.2. Виключено.
5.3. Розподіл судових справ із судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, передбаченому процесуальним законом, здійснюється серед слідчих суддів з урахуванням графіку їх роботи (чергування), затвердженого наказом голови суду.

6. Коефіцієнт форми участі

6.1. Коефіцієнт, що враховує форму участі судді у розгляді судової справи, для головуючого судді (судді-доповідача) дорівнює — 1.
6.2. Коефіцієнт, що враховує форму участі судді у розгляді судової справи, для судді-учасника колегії дорівнює — 0, 001.

6.3. Коефіцієнт, що враховує форму участі судді у розгляді справ щодо негласних слідчих дій дорівнює — 0,01.

7. Особливості розподілу справ у разі виконання суддею інших повноважень, не пов'язаних із здійсненням правосуддя

7.1. Встановити коефіцієнт навантаження для суддів, які здійснюють інші повноваження, не пов'язані зі здійсненням правосуддя в розмірі 50% для голови суду, 60 % - для заступників голови суду, секретарів судових палат, порівняно з навантаженням інших.

(редакція п 7.1. рішення зборів суддів від 07.03.2017р.)

У разі виникнення підстав для повторного авторозподілу справ, передбачених п.3.9 Засад АСДС, а саме: припинення повноважень судді; звільнення судді; переведення судді до іншого суду; відрядження судді для роботи в НШСУ або в інші державні органи та установи, коли наслідком є одночасний розподіл всіх справ, що перебували у провадженні судді відповідної судової палати, коефіцієнт навантаження для суддів відповідної палати, які здійснюють інші повноваження, не пов'язані зі здійсненням правосуддя, становить 100 %».

(п.7.1. доповнено абзацем в редакції рішення зборів суддів від 17.03.2017р.)
(п. 7.2., 7.3., виключені рішенням зборів суддів 07.03.2017р.)

7.4. Відсоток справ, що підлягає розподілу для розгляду суддею у разі випадках виконання ним іншої роботи, не пов'язаної із здійсненням правосуддя (узагальнення судової практики, аналізи стану здійснення судочинства, участь у спеціальній підготовці кандидата на посаду судді, підготовці суддів та працівників апаратів судів, а також здійснення науково-викладацької діяльності в Національній школі суддів України, підготовка семінарів, тренінгів, навчальних програм для суддів, участь в робочих групах, заходах щодо підвищення кваліфікації тощо) – 60-80 %, застосування якого визначається в порядку передбаченому розділом 9 цих Засад.
7.5. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи, що надійшли у дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі в семінарських заняттях, без відбуття у відрядження.
Дні перебування судді на навчанні, підвищенні кваліфікації, участі у семінарських заняттях, тощо оформлюються наказом Голови суду.
Не розподіляються щодо судді справи, що надійшли за 3 дня до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше 30 календарних днів, а також справи, що надійшли за 14 днів до початку відпустки, якщо її тривалість становить більше 30 календарних днів.

(п.7.5. доповнено абзацем в редакції рішення зборів суддів від 18.12.2017р.)

8. Засади формування колегій суддів

8.1. Судова палата з розгляду цивільних справ поділяється на колегії, які складаються з наступних складів (додаток № 6,6а).

(п.8.1. в ред. рішення загальних зборів суддів від 17.07.2017р.)

8.2. Судова палата з розгляду кримінальних справ поділяється на 6 колегії й (додаток № 7).
8.3. Заміна судді-учасника колегії здійснюється відповідно до п. 3.8. цих Засад за рахунок наявних суддів постійно діючої колегії (резервного судді) до якої включено суддю, який потребує заміни. У випадках, коли відносно судді колегії справи не розподіляються

відповідно до правил п. 2.3.3. Положення, проте він продовжує виконувати трудові обов'язки, заміна судді – учасника, який вибув, може здійснюється на такого суддю за його згодою. Результат такої заміни оформлюється у Протокол заміни судді, який входить до складу колегії суддів, який не є головуючим суддею (суддею-доповідачем) у справі, та приєднується до матеріалів справи (додаток № 5).
8.4. У разі відсутності судді – учасника основного складу постійно-діючої колегії суддів до якої включено суддю, який потребує заміни, заміна відсутнього судді, здійснюється за рахунок інших суддів постійно-діючої колегії суддів (додатки № 6, 6-а, №7, 7-а).
8.5. Виключено.
8.6. У разі відсутності суддів постійно-діючої колегії суддів автоматизованою системою документообігу суду визначаються судді-учасники з числа з числа суддів судової палати з врахуванням складів постійно-діючих колегій суддів.
8.7. Виключено.
8.8. У разі неможливості АСДС визначити склад колегії суддів по кримінальній справі (кримінальному провадженню) з числа суддів судової палати з розгляду кримінальних справ, через відсутність необхідної кількості суддів, склад колегії суддів, окрім судді – доповідача по справі, визначається за допомогою АСДС за рахунок суддів, що займають адміністративні посади, які спеціалізуються на розгляді цивільних справ, а також суддів цивільної палати Калараша А.А., Кравця Ю.І., Журавльова О.Г.

(абзац перший п.8.8. в ред. рішення зборів суддів від 18.12.2017р.)

Якщо на суддю, який займає адміністративну посаду, який спеціалізується на розгляді цивільних справ, справи не розподіляються відповідно до правил п. 2.3.3. Положення, проте він продовжує виконувати трудові обов'язки, він може бути визначений в якості судді-учасника за допомогою АСДС за згодою судді.
8.9. Судова справа, матеріали якої містять відомості, що віднесені до державної таємниці відповідно до Закону України «Про державну таємницю», розподіляється автоматизованою системою на суддю-доповідача, який має допуск та доступ до державної таємниці. Розгляд такої справи здійснюється суддями, які мають допуск до державної таємниці відповідної форми та доступ. У разі визначення для розгляду такої справи судді-доповідача, який не має відповідного допуску та доступу, судова справа на підставі службової записки судді-доповідача підлягає повторному автоматизованому розподілу між суддями відповідної судової палати, які мають допуск та доступ до державної таємниці. Колегія суддів для розгляду справи формується автоматизованою системою документообігу суду з числа суддів судової палати, до якої входить суддя-доповідач, які мають допуск та доступ до державної таємниці. У разі недостатності суддів судової палати до якої належить суддя-доповідач для формування колегії суддів у кількості визначеної процесуальним законом визначення суддів учасників здійснюється за рахунок суддів іншої судової палати,я кі мають відповідний доступ. Якщо на суддю судової палати, який має доступ до інформації з обмеженим доступом, справи не розподіляються відповідно до правил п. 2.3.3. Положення, проте він продовжує виконувати трудові обов'язки, цей суддя може бути визначений в якості судді-учасника за допомогою АСДС за його згодою.
8.10. У період відпускної компанії (липень-серпень), у разі відсутності окремих складів судових колегій, склад суду за допомогою АСДС формується за рахунок наявних суддів відповідної судової палати.

9. Секретар судової палати

9.1. Секретар судової палати або особа, яка тимчасово виконує його обов'язки, за письмовим зверненням судді, з метою забезпечення умов для належного виконання суддею своїх обов'язків судді та виконаннях інших завдань, які не пов'язані безпосередньо зі здійсненням

судочинства має право вводити зменшуючий коефіцієнт, в межах визначених рішенням зборів суддів та цими Засадами, який застосовується при розподілі справ, з вказівкою періоду:
– у випадках виконання суддями іншої роботи, не пов'язаної із здійсненням правосуддя (узагальнення судової практики; аналізи стану судочинства; участь у спеціальній підготовці кандидата на посаду судді; підготовці суддів та працівників апаратів судів; здійснення науково-викладацької діяльності в Національній школі суддів України; спеціальна підготовка семінарів, тренінгів, навчальних програм для суддів, участь в робочих групах, заходах щодо підвищення кваліфікації тощо);
– у випадках виявлення значної різниці в навантаженні на суддів;
Введення зменшуючого коефіцієнту кількості розподілених справ здійснюється до відпадіння підстав, у зв'язку з якими було здійснено його введення.
9.2. Виявлення значної різниці в навантаженні здійснюється секретарем судової палати шляхом порівняння кількості справ, отриманих суддею для розгляду протягом останніх 12 місяців до часу звернення судді з відповідною заявою.

(п. 9.2 в редакції рішення зборів суддів від 17.03.2017р.)

9.3. Узгоджене секретарем судової палати письмове звернення судді є підставою для адміністратора АСДС в частині особливостей розподілу справ на суддю, який виконує інші завдання, які не пов'язані безпосередньо зі здійсненням судочинства.

10. Керівник апарату суду

10.1. Керівник апарату суду щоквартально звітує перед зборами суддів з питань функціювання автоматизованої системи документообігу суду, стану розподілу судових справ з метою дотримання збалансованого навантаження на суддів.
10.2. Керівник апарату суду на письмову вимогу судді надає інформацію щодо стану навантаження на кожного суддю.
10.3. Керівник апарату суду забезпечує шляхом розташування на внутрішньому веб-сайті надання суддям поточної інформації про навантаження на суддів суду із обов'язковим висвітленням наступної інформації:
– ПІБ судді,
– відпрацьовано робочих днів суддею,
– коефіцієнт навантаження (наявність коефіцієнту адміністративної посади, коефіцієнту перенавантаження тощо),
– кількість справ, у яких суддю визначено суддею-доповідачем по справі,
– кількість справ, у яких суддю визначено суддею-учасником колегії.

11. Відповідальність

11.1. Навмисне складання довідки відділу кадрової роботи особою, визначеною абзацом 1 п. 2.3. Порядку, яка не відповідає дійсності, що могло вплинути або вплинуло на розподіл справ і матеріалів між суддями, може бути підставою для звільнення за п.1 ст. 41 КЗпП України.
11.2. Навмисне внесення недостовірних даних в АСДС, допущення інших порушень які могли вплинути або вплинули на розподіл справ і матеріалів між суддями, особою, визначеною п. 2.4. Порядку, може бути підставою для звільнення за п.1 ст. 41 КЗпП України.
11.3. Навмисне внесення недостовірних даних в АСДС, допущення інших порушень які могли вплинути або вплинули на розподіл справ і матеріалів між суддями, працівником канцелярії суду відповідальним за реєстрацію справ і матеріалів, може бути підставою для звільнення за п.1 ст. 41 КЗпП України.

12. **Порядок розподілу справ у випадках знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи**

12.1. У випадку знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу обладнання або комп'ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи розподіл судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно з метою недопущення порушення конституційних прав громадян (судові справи, пов'язані з виборчим процесом, судові справи про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання,вирішення питання застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, клопотання слідчого, прокурора про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, клопотання про надання дозволу на обшук чи огляд житла тощо) здійснюється головою суду, або особою яка виконує його обов'язки, серед суддів палати з розгляду кримінальних справ, які здійснюють чергування згідно наказу голови суду в алфавітному порядку або серед суддів апеляційного суду в порядку черговості.

Додаток № 1

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Довідка про перелік справ, які надійшли до суду протягом «__» _____ року

№3/п	**Від кого надійшов документ, матеріал, чи справа**	**№ справи місцевого суду**	**За яким номером та датою**	**Тип документа**	**Короткий зміст документа, матеріалу чи справи**	**Номер провадження (якщо підлягає реєстрації)**	**Підстави відсутності реєстрації**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**

Начальник відділу діловодства та обліку звернень громадян ПІБ

Додаток №2

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Довідка

про відсутніх на робочому місці суддів

«___» _____ року

Станом на 9:15 «__» ____ року згідно даних наявних у відділі кадрової роботи та державної служби (накази голови суду, повідомлення суддів про відкриття лікарняного) відсутні на робочому місці наступні судді:

№ з/п	ПІБ судді	Дата та номер наказу (у раі відпустки, відрядження тощо) або дата відкриття лікарняного	Причина відсутності судді на робочому місці
1.			
2.			

Начальник відділу кадрової роботи та управління персоналом ПІБ

Додаток №3

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

АКТ
про внесення недостовірних даних в АСДС, які могли вплинути на розподіл справ та матеріалів

Мною, посада, ПІБ, «дата складання акту», складено акт, у присутності, посада, ПІБ, акт про виявлення внесення недостовірних даних в АСДС, які могли вплинути на розподіл справ і матеріалів, а саме:
-що було виявлено суддею (суддями)
Підпис судді (суддів)

Додаток №4

(в ред. рішення загальних зборів суддів від 28.12.2016р., 25.01.2017р., 07.03.2017р.)

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Перелік суддів, які мають повноваження розглядати кримінальні провадження або кримінальні справи, де злочини скоєні неповнолітнім чи малолітнім

з «07» березня 2017 року

Гончаров О.О.
Грідіна Н.В.
Джулай О.Б.
Кадегроб А.І.
Котелевський Р.І.
Мандрик В.О.
Потанін О.О.
Прібилов В.М.

Додаток №5

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Протокол заміни судді, який входить до складу колегії суддів, який не є головуючим суддею (суддею-доповідачем) у справі

Найменування суду: Апеляційний суд Одеської області
Єдиний унікальний номер справ:
Номер провадження:
Суть справи:

Справу призначено:
Головуючий:
Суддя-доповідач:
Інші судді, які входять до складу колегії:
Відведені судді:
Причини повторного розподілу:
Примітка:

Заміна судді, який входить до складу колегії суддів, здійснена за допомогою автоматизованої системи документообігу суду, відповідно до встановлених зборами суддів апеляційного суду Одеської області засад формування складу колегії суддів.
Інформацію внесено в систему автоматичного розподілу.
Керівник апарату суду_____
(підпис)
Дата

Додаток №5-а

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ
Керівнику апарату апеляційного суду
Одеської області

Холод В.В.
судді апеляційного суду Одеської області

_____

Службова записка

«____» _____ 2018 р. протоколом автоматизованого розподілу справ між суддями мене обрано суддею-доповідачем у складі колегії суддів __ _____, _____, у справі №_____.
Суддя (судді) _____, _____, не може (можуть) продовжувати розгляд справи, у зв'язку з _____
_____.
На підставі наведеного, прошу здійснити заміну судді (суддів) учасника (учасників) автоматизованою системою документообігу суду (АСДС).
_____ Суддя _____

Додаток № 6

(в редакції від 12.12.2016р., 06.02.2017р., 17.07.2017р., 10.10.2017р., 15.01.2018р.)

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Колегія №1		
Склад № 1	Склад №2	Склад №3
Колесніков Г. Я.	Черевко П.М.	Заїкін А. П.
Вадовська Л. М.	Громік Р.Д.	Калараш А. А.
Ващенко Л. Г.	Драгомерецький М.М.	Погорєлова С. О.
Сєвєрова Є. С.	Дрішлюк А. І.	Таварткіладзе О.М.

Колегія №2		
Склад №4 Журавльов О. Г. Комлева О. С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.	Склад №5 Сегеда С. М. Кононенко Н. А. Цюра Т. В. Гірняк Л. А.	

Додаток № 6а

(в редакції від 12.12.2016р., 06.02.2017р., 17.07.2017р., 10.10.2017р., 15.01.2018р.)

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Постійно діючі процесуальні склади колегій суддів судової палати з розгляду цивільних справ апеляційного суду Одеської області	**Пріоритетний резервний суддя складу**	**Загальні резервні судді складу**
Колесніков Г.Я. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г	Сєвєрова Є.С.	Черевко П. М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М. Дрішлюк А. І.
Колесніков Г.Я. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С.	Вадовська Л.М.	Черевко П. М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А. І. Заїкін А. П. Калараш А. А. ПогорєловаС.О. Таварткіладзе О.М.
Колесніков Г.Я. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Вадовська Л.М. Сєвєрова Є.С.	Ващенко Л.Г	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Вадовська Л.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Ващенко Л.Г. Колесніков Г.Я.	Сєвєрова Є.С.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.

Вадовська Л.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С.	Колесніков Г.Я.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Вадовська Л.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Колесніков Г.Я. Сєвєрова Є.С.	Ващенко Л.Г.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Ващенко Л.Г. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Вадовська Л.М. Колесніков Г.Я.	Сєвєрова Є.С.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Ващенко Л.Г. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Вадовська Л.М. Сєвєрова Є.С.	Колесніков Г.Я.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Ващенко Л.Г. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Колесніков Г.Я. Сєвєрова Є.С.	Вадовська Л.Г.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Сєвєрова Є.С. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Ващенко Л.Г. Вадовська Л.М.	Колесніков Г.Я.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Сєвєрова Є.С. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М.	Ващенко Л.Г.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.

Сєвєрова Є.С. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Колесніков Г.Я. Ващенко Л.Г.	Вадовська Л.М.	Черевко П. М. Таварткіладзе О.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Дрішлюк А. І.
Черевко П. М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Громік Р.Д. Драгомерецький М.М.	Дрішлюк А.І.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Черевко П. М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Дрішлюк А.І. Драгомерецький М.М.	Громік Р.Д.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Черевко П. М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Дрішлюк А.І. Громік Р.Д.	Драгомерецький М.М.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Дрішлюк А.І. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Драгомерецький М.М. Громік Р.Д.	Черевко П. М.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Дрішлюк А.І. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Черевко П. М. Громік Р.Д.	Драгомерецький М.М.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Дрішлюк А.І. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Черевко П. М. Драгомерецький М.М.	Громік Р.Д.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.

Громік Р.Д. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Черевко П. М. Дрішлюк А.І.	Драгомерецький М.М.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Громік Р.Д. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Дрішлюк А.І. Драгомерецький М.М.	Черевко П. М.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Громік Р.Д. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Черевко П. М. Драгомерецький М.М.	Дрішлюк А.І.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Драгомерецький М.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Черевко П. М. Дрішлюк А.І.	Громік Р.Д.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Драгомерецький М.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Черевко П. М. Громік Р.Д.	Дрішлюк А.І.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Драгомерецький М.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Громік Р.Д. Дрішлюк А.І.	Черевко П. М.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Заїкін А. П. Калараш А. А. Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.
Сегеда С. М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Кононенко Н. А. Цюра Т.В.	Гірняк Л.А.	Журавльов О. Г. Комлева О. С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Сегеда С. М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Цюра Т.В. Гірняк Л.А.	Кононенко Н. А.	Журавльов О. Г. Комлева О. С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.

Сегеда С. М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Кононенко Н.А. Гірняк Л.А.	Цюра Т.В.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Цюра Т.В. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Сегеда С. М. Гірняк Л.А.	Кононенко Н.А.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Цюра Т.В. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Кононенко Н.А. Гірняк Л.А.	Сегеда С. М.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Цюра Т.В. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Сегеда С. М. Кононенко Н.А.	Гірняк Л.А.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Кононенко Н.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Цюра Т.В. Гірняк Л.А.	Сегеда С. М.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Кононенко Н.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Цюра Т.В. Сегеда С.М.	Гірняк Л.А.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Кононенко Н.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Сегеда С.М. Гірняк Л.А.	Цюра Т.В.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Гірняк Л.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Цюра Т.В. Сегеда С.М.	Кононенко Н.А.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Гірняк Л.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Сегеда С.М. Кононенко Н.А.	Цюра Т.В.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Гірняк Л.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Цюра Т.В. Кононенко Н.А.	Сегеда С.М.	Журавльов О. Г. Комлева О.С. Кравець Ю.І. Артеменко І.А.
Журавльов О.Г. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Комлева О.С. Кравець Ю.І.	Артеменко І.А.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Журавльов О.Г. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Кравець Ю.І. Артеменко І.А.	Комлева О.С.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Журавльов О.Г. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Комлева О.С. Артеменко І.А.	Кравець Ю.І.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.

Комлева О.С. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Кравець Ю.І. Артеменко І.А.	Журавльов О.Г.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Комлева О.С. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Журавльов О.Г. Артеменко І.А.	Кравець Ю.І.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Комлева О.С. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Кравець Ю.І. Журавльов О.Г.	Артеменко І.А.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Кравець Ю.І. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Артеменко І.А. Журавльов О.Г.	Комлева О.С.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Кравець Ю.І. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Журавльов О.Г. Комлева О.С.	Артеменко І.А.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Кравець Ю.І. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Артеменко І.А. Комлева О.С.	Журавльов О.Г.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Артеменко І.А. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Кравець Ю.І. Журавльов О.Г.	Комлева О.С.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Артеменко І.А. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Журавльов О.Г. Комлева О.С.	Кравець Ю.І.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Артеменко І.А. (суддя – доповідач, головуючий по справі) Кравець Ю.І. Комлева О.С.	Журавльов О.Г.	Сегеда С.М. Цюра Т.В. Гірняк Л.А. Кононенко Н.А.
Заїкін А.П. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Калараш А.А. Погорєлова С.О.	Таварткіладзе О.М.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Заїкін А.П. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.	Калараш А.А.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П. М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.

Заїкін А.П. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Калараш А.А. Таварткіладзе О.М.	Погорєлова С.О.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Калараш А.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Заїкін А.П. Таварткіладзе О.М.	Погорєлова С.О.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Калараш А.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Погорєлова С.О. Заїкін А.П.	Таварткіладзе О.М.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Калараш А.А. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Погорєлова С.О. Таварткіладзе О.М.	Заїкін А.П.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Погорєлова С.О. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Калараш А.А. Заїкін А.П.	Таварткіладзе О.М.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Погорєлова С.О. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Заїкін А.П. Таварткіладзе О.М.	Калараш А.А.	Колесніков Г. Я. Вадовська Л. М. Ващенко Л. Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П. М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Погорєлова С.О. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Калараш А.А. Таварткіладзе О.М.	Заїкін А.П.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.

Таварткіладзе О.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Калараш А.А. Погорєлова С.О.	Заїкін А.П.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Таварткіладзе О.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Заїкін А.П. Погорєлова С.О.	Калараш А.А.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.
Таварткіладзе О.М. (суддя –доповідач, головуючий по справі) Заїкін А.П. Калараш А.А.	Погорєлова С.О.	Колесніков Г.Я. Вадовська Л.М. Ващенко Л.Г. Сєвєрова Є.С. Черевко П.М. Громік Р.Д. ДрагомерецькийМ.М. Дрішлюк А.І.

Додаток № 7
(в ред. рішення зборів суддів від 20.12.2016р., 25.01.2017р., 07.03.2017р.)

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Колегія №1	
Склад №1	Склад №2
Джулай О.Б. Копіца О.В. Толкаченко О.О.	Кадегроб А.І. Котелевський Р.І. Прібилов В.М.
Колегія № 2	
Склад №3	
Гончаров О.О. Потанін О.О. Мандрик В.О. Грідіна Н.В.	

Додаток № 7а
(в ред. рішення зборів суддів від від 20.12.2016 р., 25.01.2017 р., 07.03.2017р.)

до Засад застосування автоматизованої системи документообігу суду для розподілу судових справ та матеріалів між суддями в апеляційному суді Одеської області

Постійно діючий процесуальний склад	Резервні судді складу
Склад №1 Джулай О.Б. Копіца О.В. Толкаченко О.О.	**Склад №2** Кадегроб А.І. Котелевський Р.І. Прібилов В.М.
Склад №2 Кадегроб А.І. Котелевський Р.І. Прібилов В.М.	**Склад №1** Джулай О.Б. Копіца О.В. Толкаченко О.О.
Склад №3 Гончаров О.О. Потанін О.О. Мандрик В.О. Грідіна Н.В.	**Склад №1** Джулай О.Б. Копіца О.В. Толкаченко О.О.